

БД КАК ПУТЬ К ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОМУ СИНТЕЗУ

1. Среди историков сегодня сложилось направление, связанное с созданием баз и банков данных (БД), где источниковедческие и технические проблемы занимают центральное место. Более того, каждый исследователь, работающий в данной области, старается занять свою нишу, не особенно задумываясь о том, как соотносится то, что он делает, с развитием отечественной историографии в целом, насколько поднимаемые им специальные вопросы важны и интересны не только для всего сообщества историков, но и для своих коллег, также работающих над БД. Споры нет, развитие технологии БД необходимо, но, по мере того как все большее число историков приобщается к этой работе, она унифицируется и стандартизируется, превращается в обычную рутинную практику, подход к созданию БД по принципу, “я и моя база” уже не оправдывает себя. Целью настоящего доклада является попытка хотя бы в теории наметить некоторые пути экспансии исторических знаний, получаемых с помощью компьютерных технологий, опираясь на некоторые наблюдения за их развитием в последние годы и соотнося их со спецификой работы историка.

2. Не совсем удовлетворяет механический сбор уже созданных БД под какой-то одной крышей или вывеской. Слишком разнонаправленными, различными по содержанию, объему, качеству, методическим и техническим характеристикам они являются. Приведение их к какому-то единому виду, который обеспечил бы к ним простой и широкий доступ, как правило, очень накладно, да и поддержание такого “общего” банка или архива электронной информации для историков потребовало бы значительных материальных, финансовых и людских ресурсов. Встает вопрос, “стоит ли овчинка выделки”? Опыт показывает, что дело продвигается намного быстрее тогда, когда образуется некое научное сообщество или коллектив, объединенные общими интересами и задачами

и заинтересованные в том, чтобы решать их на более высоком методологическом уровне. В рамках таких коллективов, включающих ученых как использующих БД, так и не имеющих пока о них никакого представления, легче приобщать исследователей к различного рода новациям, убеждая в их необходимости масштабностью вовлекаемых в научный оборот источников, наглядностью и эффективностью результатов, достигнутых на основе их обработки, анализа и синтеза. Как правило, в этом случае намного проще решаются организационные проблемы, вопросы авторства, обмена информацией и методическими разработками.

3. В исторической науке существует достаточно много проблем, которые ни при каких условиях не могут быть решены без привлечения массовых источников, а значит, без использования БД, ибо другие способы работы с ними просто невозможны, если придерживаться принципов достаточно строгого научного исследования. Особенно это касается периода новой и новейшей истории. Можно, что называется с ходу, назвать по крайней мере с десяток таких проблем, которые лежат в плоскости изучения экономической, социальной и политической истории. Они представляют в настоящее время наиболее перспективную область для экспансии историков на основе использования БД. Помимо этого, существует достаточно много традиционных сюжетов, обращение к которым на основе применения компьютерной технологии может убедительно продемонстрировать преимущества БД.

4. Если таким образом поставить вопрос, то несколько иначе представляются перспективы работы по созданию БД. Они обозначаются в нескольких направлениях, каждое из которых будет иметь огромное значение для всей исторической науки в целом. Это, во-первых, создание БД мобилизационного типа, интегрирующих в себе сведения, разбросанные в разных по своему происхождению и характеру источниках. Примером могут послужить БД “СНК” и “Генерал”, разрабатываемые в группе исторической информатики и источниковедения Института российской истории РАН, а в более широком плане — БД для изучения номенклатуры и политических элит в истории XX века. Очевидно, что такая работа будет представлять интерес для самого широкого круга исследователей. Во-вторых, это преобразование в БД многих наиболее известных и распространенных источников, к которым традиционно обращаются историки. Имеются ввиду прежде всего как опубликованные, так и неопубликованные материалы переписей,

массовых обследований и другие источники. Уже сейчас можно привести немало примеров таких БД, существующих в разных исследовательских центрах, но еще более предстоит сделать, если иметь в виду проблемы источниковедческого синтеза на основе БД. Преимущества и выгоды такого преобразования для решения источниковедческих, методических и других задач подробно обосновываются в докладе. В третьих, это продолжение уже сложившихся традиций в работе по созданию БД, особенно тех, которые направлены на совершенствование методики и техники их конструирования и использования.

5. В свете сказанного, видимо, несколько по другому следует рассматривать вопрос о внутреннем строении БД, о применении компьютерных технологий, отвечающих различным этапам исследования и потребностям историков, которые обладают неодинаковым уровнем подготовки. Одни из них могут удовлетвориться решением справочно-информационных задач и проведением элементарных подсчетов, другие могут увлечься предоставляемыми БД возможностями и двигаться дальше вплоть до применения методов исторического моделирования и экспертных оценок.

Таким представляется авторам путь источниковедческого синтеза на основе БД, ведущий от разрозненного и зачастую эпизодического вторжения историков в новую для них сферу деятельности к складыванию более или менее целостных потоков электронной информации, лежащих в основе новых научных разработок.