

**ВАРИАНТ ПОСТРОЕНИЯ И АНАЛИЗА БАЗЫ ДАННЫХ  
ПО ИСТОРИОГРАФИИ ГОЛОДОМОРА 1932-1933 ГГ.**

*Всякое явление на земле есть символ,  
и всякий символ есть открытые врата, через которые душа,  
если она к этому готова, может проникнуть в недра мира.*

*Герман Гессе. Магия книги.*

Каждого ученого, работающего над историографией своей проблематики, интересуют ответы на вопросы: какие аспекты проблемы, каким образом и с помощью анализа каких источников разрабатывались его предшественниками. Такое многомерное комплексное исследование содержания текстовой информации, каким является работа над историографическим материалом, мы предлагаем реализовать с помощью создания БД и контент-анализа ее содержания.

Созданная нами реляционная БД “Историография голодомора 1932 — 1933 гг. в Украине” (в качестве объекта БД выступает сама публикация; в качестве атрибутов — выделенные нами ее содержательные признаки; исследовательский файл содержит 85 записей) состоит из 23 полей, содержащих следующие показатели: номер записи; автор; название; выходные данные; жанр публикации. Для историографии: проблематика; опубликованы ли ранее источники, использованные автором; комплекс каких источников привлечен; наличие источниковедческого анализа; метод исследования; говорит ли автор об использовании метода; конкретный результат (вывод) автора. Для источников: публикация отдельного источника, комплекса или цитирование; самостоятельная или в контексте работы; дата публикации документа; дата его появления “в жизни”; происхождение публикации (делопроизводство или личного

происхождения); тематика публикации; уровень интеграции; информационные возможности; форма представления информации; откуда взят источник.

В базу данных вводится информация двух видов: текстовая информация, которая необходима для идентификации публикации, остальная же — формализована путем кодирования по мере того, как авторы “отвечают” на вопросы, которые мы им “задавали” в соответствии с составленным нами формуляром-опросником. Например, вопросу “Комплекс каких источников привлечен автором?” присвоены следующие цифровые коды: 1 — опубликованные ранее источники, 2 — не опубликованные, 3 — не указано, 0 — источник отсутствует.

Анализируя БД, мы получили следующие результаты: наибольший исследовательский интерес к этой проблематике, если судить по количеству опубликованных работ, наблюдается в 1989 и 1990 годах; из 85 анализируемых публикаций 6% — это монографии, в жанре “публикация документов” издано 35% работ, по материалам конференций издано 26% работ. В своих исследованиях о причинах голода говорят 36% авторов; о предпосылках — 19%; события голода описывают 38%; говоря о последствиях, авторы акцентируют внимание на количественных потерях от голода. Из 53 работ, которые имеют ссылки на источники, 43% авторов задействуют не опубликованные ранее документы; исследователи в основном цитируют документальные источники.

Методы, которые применяют авторы, можно охарактеризовать следующим образом: методы математического анализа использованы в 10% случаев, демографического и социологического — в 7% случаев. До 1993 года только 15 исследователей определяло голод как геноцид, большинство же авторов считало его последствием сталинской политики коллективизации и хлебозаготовок. После 1993 года ситуация изменилась: большинство указывает на спланированный характер голода-геноцида.

Для опубликованных источников характерно следующее: в основном исследователи анализируют делопроизводственную документацию архивного происхождения, и круг информационных возможностей этих источников ограничен такими проблемами, как: причины, предпосылки, события голода.

Создание БД и применение контент-анализа к историографическому исследованию позволило подняться на новый уровень анализа и обобщения и решить следующие задачи: 1) выявить те

аспекты проблемы, которые уже исследованы; 2) источники, привлекаемые авторами; 3) методы, ими применяемые; 4) конкретные результаты их работ.

Данный историографический анализ позволяет сделать следующие выводы: 1) не проводилось структурного анализа голода как явления, как системы; 2) комплексное использование материалов делопроизводства государственных и общественных организаций не проводилось; 3) к статистическим материалам редко применялись математико-статистические методы; 4) не достаточно исследован региональный аспект проблемы; 5) использование источников носило выборочный характер и проводилось на уровне описательных методов.