

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАНДАРТНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ АНАЛИЗА БАЗ ДАННЫХ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ИСТОРИИ¹

Отмеченные П. Доорном на XV конференции АНС споры между сторонниками использования стандартных информационных технологий и сторонниками (читай – разработчиками) собственных "продвинутых" программных средств в отечественной исторической информатике прошли мягче. Однако сказались общие тенденции развития исторической информатики: большую популярность при решении задач создания и анализа электронных источников у историков получили стандартные программные средства. Эти тенденции, по мнению Доорна, привели к общему кризису исторической информатики (далее – ИИ), стандартные технологии и приемы, перекочевывающие из работы в работу, показывают общий застой ИИ, как научного направления и требуют вливания "свежей крови": разработок собственных нестандартных технологий, более плотного сотрудничества историков и информатиков и т. д.

Если к "продвинутым" технологиям отнести программные средства, созданные при непосредственном участии историков, то на первое место среди СУБД, безусловно, надо поставить KLEIO М. Таллера. Это, несомненно, замечательная разработка, определяющая даже типы данных с учетом специфики исторических исследований. Однако количество отечественных баз данных, созданных в KLEIO, весьма ограничено. Возможно, это объясняется тем, что в первой половине 1990-х годов историки еще нуждались в помощи профессиональных программистов, которые, в свою очередь, предпочитали работать с более привычными им средствами: Clarion, Clipper, Paradox и другими СУБД, функционирующими в DOS и ранних версиях Windows. Когда же историками был накоплен достаточный опыт использования ЭВМ, KLEIO устарела морально и сошла со сцены, уступив место менее специализированной СУБД MS Access, а для масштабных и Интернет-проектов SQL-серверам баз данных и языкам программирования высокого уровня.

СУБД MS Access стала de facto общепринятым средством разработки небольших исторических БД. Анализ публикаций Ассоциации "История и компьютер" за период 1998–2003 г. дает возможность с некоторой погрешностью (не во всех публикация конкретно упоминаются технологии и платформы) оценить долю Access в общем количестве используемых СУБД – 50%.

Вот несколько главных, на наш взгляд, причин популярности Access: компактность (данные и интерфейс в одном файле); разработка разработки интерфейса, таблиц и связей, запросов и программных модулей интегрированы в единую среду; наличие средств разработки запросов SQL, ориентированных на пользователей разных степеней "продвинутоности";

¹ Грант Президента РФ МК-2794.2003.0

наличие встроенного языка VBA, позволяющего реализовывать сложные алгоритмы обработки данных, а также обеспечивать корректный ввод данных и дружелюбный интерфейс;

интеграция с другими продуктами Microsoft, прежде всего с MS Excel, и возможность импорта файлов в форматы, поддерживаемые большинством статистических пакетов.

хорошая русификация и наличие файла справки на русском языке (наиболее удачно русифицирована справка MS Access 97).

Верно ли утверждение, что использование стандартных средств порождает общий застой в развитии методов и алгоритмов исторической информатики? На наш взгляд, нет. Возможности стандартных средств используются далеко не полной мере, ведь та же MS Access не только доступна и легка в обучении, а возможности, которые она предоставляет, отнюдь не ограничиваются конструктором запросов. Таких исследовательских вопросов к материалу баз данных, какие невозможно было бы решить, используя VBA и SQL в MS Access, практически нет. Поэтому представляется интересным обмен опытом "нестандартного" (то есть более полного) использования возможностей Access. Под нестандартными мы понимаем самостоятельно разработанные исследователями программы и запросы, реализующие алгоритмы поиска, объединения, декомпозиции данных, операции с датами, преобразование и анализ строковых значений и т.д. И здесь большую пользу может принести изучение концепций, заложенных, например, в уже упоминавшуюся КЛЕИО.

Таким образом, не играет роли, **какую** программу использует историк: собственную или стандартную. Для исторической информатики в целом, на наш взгляд, гораздо важнее вопрос, **как** и в **какой мере** используются возможности этой программы.