

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ

IX КОНФЕРЕНЦИЯ АССОЦИАЦИИ "ИСТОРИЯ И КОМПЬЮТЕР"

К.и.н. В.Н. Владимиров

(Алтайский госуниверситет, Барнаул),

к.и.н. И.М. Гарскова

(МГУ, Москва)

IX КОНФЕРЕНЦИЯ АИК – ТОЧКА БИФУРКАЦИИ?

IX конференция Ассоциации "История и компьютер" состоялась 22-25 апреля 2004 г. в Москве. Местом ее проведения стал МГУ им. М.В. Ломоносова. Конференция проводилась при поддержке Федерации Интернет-образования.

В конференции приняли участие более 120 специалистов из 26 городов из 6 стран (Алма-Аты, Барнаул, Бишкека, Волгограда, Воронежа, Даугавпилса, Днепропетровска, Екатеринбург, Ижевска, Минска, Москвы, Нижнего Новгорода, Одессы, Перми, Петрозаводска, Полоцка, Самары, Санкт-Петербурга, Ставрополя, Сыктывкара, Тамбова, Твери, Томска, Харькова, Чебоксар, Челябинска), среди которых как признанные центры исторической информатики, так и новые точки развития нашей научной дисциплины. Конференция еще раз продемонстрировала необходимость сохранения научных связей и поддержку научно-образовательной инфраструктуры на территории бывшего СССР.

Официально IX конференция АИК проводилась под эгидой трех организаций: Ассоциации "История и компьютер", исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Федерации Интернет-образования. Большой вклад в ее работу внес также Томский государственный университет, взявший на себя издание сборника тезисов конференции.

Конференция открылась пленарным заседанием, на котором выступили: А.А. Елизаров (зам. директора образовательных программ Федерации Интернет Образования, Москва) с докладом "Информационная культура учителя истории как фактор прогресса исторического образования", проф. Л.И. Бородин (Москва) с докладом "Историческая информатика начала XXI века: спрос на специальные алгоритмы и технологии" и проф. В.А. Баранов (Ижевск) от имени большой группы авторов с докладом "Информационно-поисковая система "Манускрипт": новые возможности электронного издания древнерусских рукописей". Пленарное заседание

органично переросло в круглый стол "Историческая информатика сегодня: историко-ориентированные технологии?". Его ведущий Л.И. Бородкин поставил актуальные на сегодняшний день вопросы развития исторической информатики, которые сводятся, по существу, к единственной проблеме: каков магистральный путь ее дальнейшего развития. Среди большого количества мнений весомо прозвучало положение ведущего о необходимости развития специфических именно для анализа исторических источников алгоритмов и программ, более "тонких" и "продвинутых" методик исследования с использованием компьютерных технологий.

Два следующих дня были полностью посвящены работе секций и круглых столов. На этот раз организаторам удалось несколько снизить число параллельных секций, что позволило участникам быть более активными дискуссантами по разным темам. Основных секций было проведено пять:

- Информационные ресурсы и технологии в историческом образовании;
- Информационные ресурсы в исторических исследованиях (с подсекциями "Интернет-ресурсы для историков: создание и использование", "Информационные системы и базы данных в исторических исследованиях");
- Информационные технологии в исторических исследованиях (с подсекциями "Географические информационные системы в исторических исследованиях", "Методы и технологии анализа текстов", "Новые алгоритмы и программы исторической информатики");
- Квантитативная история (с подсекциями "Социально-политическая история и история культуры", "Социально-экономическая история", "Историческая демография", "Количественные методы в археологии");
- Теоретические и методологические проблемы исторической информатики.

Структура конференции, таким образом, не имела особых отличий от прошлых форумов ассоциации. Пожалуй, к основным тенденциям нынешней конференции можно причислить увеличение числа докладов об информационных ресурсах, повышение интереса к информатизации исторического образования разных уровней, наконец, рост числа докладов и выступлений с предложениями новых методик и алгоритмов анализа исторических источников.

Так, помимо интересных докладов по образовательной секции большой интерес присутствующих вызвали круглые столы по вопросам образования. Помимо интереса к образованию как таковому, здесь, безусловно, большую роль играет то, что мы живем в переходный период, когда начались образовательные реформы, направленные практически на смену образовательных парадигм.

Продолжает расти интерес к исторической демографии. Здесь помимо докладов были представлены весьма интересные проекты – российско-белорусский по истории семьи и алтайско-тамбовский по переселению крестьян в Сибирь.

Кажется, совсем недавно мы начинали разговор об электронных ресурсах. Сегодня докладов по тематике, в кулуарах конференции шуточно обозначенных как "Я и мой сайт" или, шире, "Я и мой ресурс", стало очень много, как и самих ресурсов. На конференции центр тяжести дискуссий по этому вопросу постепенно переместился к различным аспектам качества представленных ресурсов и программно-техническим проблемам.

Несмотря на большой интерес к ГИС-проблемам, качественного скачка в нашем сообществе здесь пока не произошло. Лишь единицы исследователей реально применяют в своих исследованиях ГИС-технологии.

Устойчивый интерес сохраняется к проблематике, связанной с базами данных, причем акцент в этой области постепенно переносится с создания на обработку и анализ информации баз данных. В более общем плане эти вопросы рассматриваются при разработке информационных систем.

Наряду с исследованиями, связанными с моделированием исторических процессов, формируется направление, ориентированное на моделирование данных исторических источников с помощью технологий XML. Именно развитие XML позволяет практически решать задачи моделирования данных, которые были поставлены в АНС 15 лет назад в теоретическом плане в связи с возможностями SGML.

Отметим также широкую и плодотворную дискуссию по вопросам, поставленным в докладе Л.И. Бородкина, В.Н. Владимирова и И.М. Гарсковой "Историческая информатика двадцать лет спустя: точка бифуркации?" Более 50 человек приняли участие в обсуждении достижений, проблем и перспектив развития исторической информатики, опираясь как на отечественный опыт, так и на опыт работы международной ассоциации "History and Computing".

На втором пленарном заседании к присутствующим с приветственным словом обратился декан исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, чл.-корр. РАН, проф. С.П. Карпов. Он рассказал также о своем видении текущего момента в развитии отечественного высшего образования. Затем С.П. Карпов ответил на многочисленные вопросы.

Конференция наглядно показала, что историческая информатика, как и сама Ассоциация, находится в точке бифуркации, на своеобразном перепутье. Как будут развиваться события дальше, покажет время, но уже сейчас ясно, что дальнейшее развитие нашей науки во многом будет определяться молодыми исследователями, представительство которых было очень высоким. По традиции за лучшие доклады молодых ученых были вручены специальные дипломы и премии Ассоциации. Они достались Е.В. Худобко (аспирантке МГУ), Н.С. Чайченко (выпускнице МГУ) и Н.Г. Горбачевой (студентке Пермского государственного университета). Специальная премия за высокие научные результаты, показанные в конкурсах молодых ученых на конференциях АИК в 2000–2004 гг., была вручена молодому доценту Тамбовского государственного университета Р.Б. Кончакову.

Во время работы конференции проходили постоянные заседания Совета АИК, которые проходили практически при стопроцентном участии всех членов Совета. Обсуждались как стратегические, так и текущие проблемы АИК: членство в Ассоциации, издательские вопросы, работа сайта и т.д.

25 апреля итоги конференции были подведены на заключительном пленарном заседании. Руководители секции отметили наиболее интересные доклады, общие тенденции развития тех или иных направлений научных исследований. В целом было отмечено успешное завершение конференции. Многие выступающие отмечали, что времени для полноценных дискуссий хватало не всегда. Думается, что эта черта наших конференций служит своеобразным индикатором актуальности и важности их проведения.

В тот же день состоялось общее собрание членов АИК. С отчетом выступил президент АИК В.Н. Владимиров. Он отметил, что Ассоциация продолжает активно работать, хотя можно констатировать некоторое снижение числа общих мероприятий, в частности, конференций и семинаров. Существенную роль в развитии АИК сыграл грант Института "Открытое общество", благодаря которому удалось провести предыдущую конференцию и осуществить ряд изданий. Регулярно выходят Информационный Бюллетень ассоциации и ее основное научное издание – серия "Круг идей". На сегодняшний день АИК является одной из самых активных ветвей международной АНС.

И.М. Гарскова рассказала о текущем состоянии членства в Ассоциации и других организационных моментах жизни АИК.

Состоялись выборы Президента и Совета АИК. Президентом Ассоциации "История и компьютер" на ближайшие 4 года (2004–2008) вновь избран В.Н. Владимиров, вице-президентом – И.М. Гарскова. Совет АИК избран в следующем составе:

1. ст.преп. Е.Н. Балыкина (Минск);
2. д.и.н. Ш.Д. Батырбаева (Бишкек);
3. д.и.н. Л.И. Бородкин (Москва);
4. к.и.н. В.Н. Владимиров (Барнаул);
5. к.и.н. И.М. Гарскова (Москва);
6. к.и.н. С.А. Жакишева (Алматы);
7. к.и.н. Е.В. Злобин (Москва);
8. д.и.н. В.В. Канищев (Тамбов);
9. д.и.н. С.Г. Кашенко (Санкт-Петербург);
10. д.и.н. А.А. Кобринский (Москва);
11. д.и.н. С.И. Корниенко (Пермь);
12. к.и.н. Г.В. Можяева (Томск);
13. к.и.н. В.Л. Носевич (Минск);
14. к.т.н. А.Ф. Оськин (Полоцк);
15. А.Н. Полевая (Москва);
16. к.и.н. И.Е. Сафонов (Воронеж);
17. к.и.н. И.Г. Силина (Барнаул);
18. д.и.н. Т.И. Славко (Тверь).

Секретарем Совета стала А.Н. Полевая. Бухгалтером АИК утверждена И.Г. Силина. В ноябре 2004 г. Совет АИК кооптировал в свой состав к.и.н. В.И. Тихонова (Москва).

Общее собрание и Совет АИК выразили глубокую благодарность коллегам, многие годы проработавшим в Совете Ассоциации – д.и.н. А.К. Соколову (Москва), д.и.н. В.Н. Сидорцову (Минск), к.п.н. А.В. Кириллову (Санкт-Петербург), к.и.н. И.Н. Киселеву (Москва), к.и.н. И.Ф. Юшину (Москва).

К.и.н. Ю.Ю. Юмашева
(Государственный Исторический музей, Москва)

**“ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И БАЗЫ ДАННЫХ
В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ”**
(ОТЧЕТ О РАБОТЕ ПОДСЕКЦИИ)¹

Немного статистики

По программе IX конференции Ассоциации "История и компьютер" работа подсекции 2.2 проходила в течение всего третьего дня заседаний, однако затронутые на ней проблемы оказались настолько актуальными, что секция вызвала большой интерес у участников конференции и была, пожалуй, одной из самых посещаемых. Всего на заседаниях секции присутствовали в течение дня более 50 человек, на каждом докладе в аудитории находилось не менее 20 человек одновременно.

Согласно программе было проведено 4 заседания секции, на которых заслушаны 15 выступлений из 17 запланированных. При этом информационная насыщенность многих выступлений была настолько велика, что оказалось невозможным выдержать предварительное повременное ранжирование на доклады (15-20 минут) и сообщения (до 10 минут). В конечном итоге все выступления проходили по регламенту докладов, т.е. 15-20 минут. Нехватка времени стала еще больше ощущаться в связи с тем, что вопросы к докладчикам превращались в открытые дискуссии, и руководителям секции приходилось жестко ограничивать дискуссионтов, переводя обсуждение многих затронутых тем в ранг вопросов для круглых столов или частного диалога в кулуарах. Но и эти меры не смогли серьезно разгрузить работу секции, и послеобеденные заседания в ситуации острейшего цейтнота пришлось провести без перерыва с 16.00 до 19.20.

Существо затронутых в ходе обсуждения тем

В рамках настоящего отчета представляется нецелесообразным описывать содержание всех 15 выступлений, тем более что опубликованные в

¹ Автор отчета благодарит А.Л. Кобринского, С.А. Саломатину, А.Ф. Оськина и С.И. Корниенко, которые принимали активное участие в ведении секции.

"Материалах конференции" тезисы в большей или меньшей степени дают представление о представленных работах. Здесь хотелось лишь дать некоторый общий статистический анализ выступлений, позволяющий обобщить работу секции и, вероятно, выявить некоторые тенденции развития такого направления как создание баз данных в исторических исследованиях.

Итак:

Проблематика представленных докладов: социально-экономическая², социально-политическая³, культурологическая⁴, историографическая⁵, музееведческая⁶ и теоретическая⁷.

На последней – теоретической проблематике – необходимо остановиться особо. По мнению руководителей секции три доклада, посвященные теоретическим вопросам, являются наиболее актуальными и востребованными на данном этапе развития исторической информатики.

² Мизис Ю.А. (Тамбов). База данных "Trade ЦЧР" как ресурс для изучения функционирования рынка на юге России в XVII–XVIII вв.; Жеребцова Л.Ю. (Днепропетровск). Создание базы данных "Мыто".

³ Русина Ю.А. (Екатеринбург). Электронные ресурсы по истории инакомыслия в СССР; Назарова А.И. (Чебоксары). Об источниковых проблемах создания баз данных о депутатах региональных советов; Кирьянов И.К., Корниенко С.И. (Пермь). Указатели к стенографическим отчетам Государственной Думы как основа для создания электронных источников по истории парламентаризма в дореволюционной России; Чайченко Н.С. (Москва). Социальный портрет оппозиционно настроенных студентов Московского университета по данным Агентурного отдела Московского охранного отделения 1902–1916 гг. (база данных и ее анализ); Греков Б.И. База данных "Немецкие эмигранты в СССР в 1920-е – 1930-е гг."

⁴ Акользина М.К., Канищев В.В., Кончаков Р.Б., Морозова Э.А., Стрекалова Н.В. (Тамбов). База данных по проблеме "Вклад иностранцев в развитие культуры российской провинции XIX – начала XX вв. в контексте диалога культур" (по материалам Тамбовской губернии): предварительные итоги обработки.

⁵ Баканов С.А. (Челябинск). Постсоветская историография советской истории. Опыт создания базы данных по диссертационным исследованиям за 1992–2002 гг.; Худобко Е.В. (Москва). Николай II в отечественной историографии XX века (опыт создания и анализа библиографической базы данных); Филимонов В.А., Мартынов Ю.И. (Сыктывкар). Опыт создания реляционной базы данных "Николай Иванович Кареев. Библиография трудов".

⁶ Ключкина И.В. (Москва). Разработка автоматизированной учетной системы в Государственном Историческом музее.

⁷ Злобин Е.В. (Москва). Системы электронного документооборота – источниковедческие аспекты; Гарскова И.М., Саломатина С.А. (Москва). Проект создания аннотированного каталога "Информационные системы и базы данных" Ассоциации "История и компьютер"; Тихонов В.И., Тимофеева Л.А. (Москва). Электронные информационные ресурсы по современной истории Москвы.

Так, в выступлении И.М. Гарсковой и С.А. Саломатиной, кроме представительного и авторитетного историографического анализа развития технологии баз данных в отечественной исследовательской практике, была обозначена чрезвычайно важная проблема создания аннотированного каталога по информационным ресурсам, созданным в Ассоциации за последнее десятилетие. Необходимость формирования такого каталога (и шире – фонда) исследовательских баз данных, информационных систем является жизненно необходимой как с точки зрения сохранения данных работ в актуальном для исследователей состоянии (в качестве "вторичных" источников или проблемно-методической историографии), так и с точки зрения организации обучения новых поколений "отраслевых" информатиков. При этом юридическая защита авторства данных ресурсов в таких организациях как Информрегистр, уже осуществленная или планируемая к осуществлению сотрудниками Лаборатории исторической информатики истфака МГУ, отнюдь не отменяет "внутренне-ассоциативного" описания и каталогизации этих ресурсов в Консорциуме по базам данных, возрождение деятельности которого становится насущной задачей Ассоциации. В выступлении особо была отмечена острая необходимость выработки стандарта описания исследовательских баз данных, проведение экспертизы их качества, поскольку предлагаемое в ГОСТ'е 7.82–2001 "Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления" библиографическое описание баз данных не отвечает на самые важные вопросы, характеризующие именно *исследовательские* базы данных.

Участники секции горячо поддержали предложение о возобновлении работы Консорциума, сформировав общее пожелание к Совету АИК реанимировать и активизировать работу в данном направлении.

В двух других докладах (Тихонов В.И, Тимофеева Л.А. (Москва) "Электронные информационные ресурсы по современной истории Москвы"; Злобин Е.В. (Москва). "Системы электронного документооборота – источниковедческие аспекты"), оказавшихся разнесенными на разные заседания секции (первое утреннее и второе утреннее) речь шла о разных сторонах одного и того же, пожалуй, самого насущного вопроса современного источниковедения – электронном документе, его использовании в системах электронного документооборота и перспективах архивного хранения. Электронный документ – вероятно, самая болевая точка отечественных источниковедов, историков современности и архивистов. Существующий *de facto* и не признанный *de jure* в Российской Федерации⁸ исторический источник создает массу неразрешимых проблем, начиная с во-

⁸ Парадокс ситуации заключается в том, что к началу 2004 г. в РФ не существует закона об электронном документе или электронном документообороте, но, несмотря на это, приняты и функционируют федеральные программы "Электронная Россия" (2002) и "Электронная Москва" (2003).

просов осмысления его сущности, стандартов описания и верификации достоверности, и заканчивая проблемами поддержания в актуальном состоянии электронных ресурсов, созданных на носителях, давно вышедших из употребления. Особую сложность данной проблеме придает сам характер электронных документов и систем, значительная часть которых содержит информацию, которая иначе как в электронном виде не существует или не может существовать. В обоих докладах анализировались функционирующие в различных организациях, действующих на территории России, системы электронного документооборота, и в обоих докладах содержались малоутешительные выводы о том, что данные системы и продукты (базы данных, созданные в них) никем не учитываются и не анализируются; кроме того, большинство этих электронных систем несовместимы друг с другом, что приводит уже на данном этапе к многочисленным потерям информации. В дополнение к этому, стоит особо отметить сложные проблемы администрирования доступа к информации в электронных системах делопроизводства, сохранения гос. тайны, которые осложняют выработку единых подходов к использованию электронной документации на стадии ее "превращения" в исторический источник. Положение усугубляется тем, что в отсутствии нормативной базы, регулирующей вопросы электронного делопроизводства, владельцы и разработчики подобных систем не рассматривают их как объекты, предназначенные для последующего длительного хранения в архивах, а это, в свою очередь, означает, что историки будущего могут столкнуться с неразрешимой проблемой отсутствия источников, но уже не в результате войн, нашествий или катаклизмов, а в результате непродуманности последствий научно-технического прогресса.

Конечно, решение этих проблем не входит в круг компетенции участников научной конференции, но, тем не менее, обозначить круг вопросов – это уже большой шаг вперед к поиску приемлемых решений.

Проблема электронных документов настолько захватила аудиторию, что часть вопросов была перенесена на заседание "круглого стола", состоявшегося в перерыве между заседаниями секции.

Использованные источники

Особенностью представленных на секции работ было широкое многообразие привлеченных к исследованию источников. Отдавая дань сухой статистике, отметим, что в качестве основных источников использовались⁹: личные дела (2), таможенные книги (1), актовые документы (мыто) (1), указатели к стенографическим отчетам заседания Гос. Думы (1), материалы агентурного отдела (1), списки чиновников (1). Круг этих традиционных для исторической информатики массовых источников был расши-

⁹ В скобках указано число докладов, в которых в качестве основных источников были указаны данные материалы.

рен за счет введения в оборот источников историографического¹⁰ (2, в том числе – авторефераты – 1), биобиблиографического (сочинения Н.И. Кареева – 1) и музееведческого (учетные данные о предметах, хранящихся в музеях, – 1) характера. Последний факт представляется чрезвычайно важным, поскольку выводит историческую информатику на качественно новый уровень. Во-первых, таким образом проявляется возможность авторитетного решения практических прикладных задач в отдельных отраслях исторической науки (историография, библиография исторических трудов, музееведение). Во-вторых, расширяется круг собственно клиометрических исследовательских проблем, которые теперь можно ставить, ориентируясь на применение уже преобразованных в электронную форму массовых источников каталожного (или шире – учетного) характера¹¹ (к примеру, – изучение развития исторических идей; формирования, бытия и исчезновения научных направлений, школ; всплесков и затуханий интереса к той или иной проблематике, отражающих “социальные заказы”; развития и идейных поисков творческих личностей и т.п.; истории формирования коллекций; исследования культурологических аспектов). И, наконец, в-третьих, постепенно вырабатываются методы работы с письменными источниками как с *вещественными*, нацеливая исследователей на изучение не только сущностно-содержательных (внутренних) аспектов проблемы, заключенных в тексте, но и на анализ внешних характеристик источников¹².

Конечно, на этом пути историков еще ждет масса ошибок и курьезов, поскольку использование “непривычных” источников требует специальных умений и навыков, уже выработанных в тех областях, из которых “заимствованы” источники. Так, напр., изучая некую историческую тему и используя в качестве исторического источника библиографические описания (пусть даже и в виде электронного каталога), не худо бы знать, кто и как создает эти описания, что такое УДК, ББК и ISBN, RUSMARC и UNIMARC, как отра-

¹⁰ Если автору данного отчета не изменяет память, то в истории отечественной исторической информатики до настоящего времени с использованием историографических источников была выполнена лишь одна работа: Е.Б. Шашина “Основные тенденции развития россиеведения в США в 1960-е – начале 1990-х годов” (Автореферат кандидатской диссертации, Москва, 1994 г.). Поэтому выступления Е.В. Худобко и С.А. Баканова вызывают особый интерес.

¹¹ Здесь лишь приходится сожалеть, что преобразование этих источников часто не носит “источничко-ориентированного” характера, что лишает историков возможности использовать в будущем данную информацию с большей отдачей.

¹² Особенно ярко это проявилось в выступлениях, представленных не на подсекции 2.2, а на пленарном заседании (доклад В.А. Баранова с соавторами, в котором были наглядно представлены возможности компьютерных технологий в изучении проблем палеографии), и в выступлении С.А. Жакишевой, представившей электронный каталог архива Казахстана, с факсимильным воспроизведением наиболее интересных документов.

жаются в карточках баз данных продолжающиеся издания, перепечатки статей и т.п. Знание стандартов библиографических описаний позволяет за считанные минуты установить "генеалогию" того или иного труда, определить наиболее плодотворного и востребованного автора, самую популярную научную тематику в любой хронологический период или в любой области знаний и даже на любой территории! Подобное практическое применение междисциплинарного подхода убережет не только от пустой траты времени, но и от попадания впросак с постановкой исследовательской проблемы.

Анализируя использованные авторами докладов источники, нельзя не упомянуть об электронных документах. И здесь необходимо обратить внимание на работу Ю.А. Русиной "Электронные ресурсы по истории инакомыслия в СССР", которая полностью базируется на неструктурированных источниках (письмах, мемуарах и т.д.)¹³, представленных исключительно в сети Интернет. Думается, что это исследование станет первым, в котором поставленная историческая проблема (история инакомыслия) будет решена на основе электронных источников (электронных копий документов, хранящихся в различных местах (государственных и личных архивах) или сохранившихся (существующих) только в электронной форме) и с помощью компьютерных методов. Таким образом, электронные документы не только расширяют круг источников, но и помогают преодолевать государственные границы и даже проникать в совершенно неизвестные частные архивы, делая их материалы доступными для изучения.

Через границы в буквальном смысле этого слова удалось шагнуть и другому докладчику – Б.И. Грекову, представившему работу "Немецкие эмигранты в СССР в 1920-е – 1930-е гг.", выполненную на материалах советских и германских архивов.

Хронологические и территориальные рамки представленных работ:

Сводная информация по данным показателям приводится в таблицах¹⁴:

Изучаемое время:

XVI – XVIII вв.	2
XIX – начало XX вв.	4
Начало XX в. – настоящее время	1
1920–1930	1
1940–1960	1
1970–1991	1
1991–2000	3

¹³ Из всех представленных выступлений только два исследования (Ю.А. Русиной и Е.В. Худобко) базировались на источниках неструктурированного вида.

¹⁴ Для двух выступлений определить хронологические рамки исследуемой проблемы не представляется возможным.

Изучаемая территория:

Современная Россия	3
СССР	2
Россия XIX – начала XX вв.	2
Россия XVI–XVIII вв.	1
Россия – Украина XVI–XVIII вв.	1
Москва	2
Регионы (Чувашия, Тверская губ., Тамбовская губ.)	3
Россия–СССР	1

СУБД, использованная в представленных работах:

Пожалуй, самая однозначная характеристика, не нуждающаяся в комментариях – MS Access...

Методы обработки информации баз данных:

В большинстве работ исследователи ограничивались простой дескриптивной статистикой.

Вместо заключения:

1. Резюмируя работу подсекции, следует сказать, что в целом она показала свою жизнеспособность, именно как *технологическая* секция, речь на которой шла о базах данных и многовариантности их применения к решению содержательных исторических задач. Конечно, по сравнению с работой аналогичных секций на "ранних" конференциях АИК, нынешнее заседание отличалось большим креном в обсуждение собственно исторических проблем, "вписанности" результатов обработки информации созданных баз данных в исторические реалии, однако и вопросы преобразования исторических источников в поля базы данных, и структуры самих баз не были обойдены вниманием. А это значит, что не все еще технологические проблемы решены, и разработка структуры базы данных и ее логического построения не являются таким уж "общим местом", которое не заслуживает внимания и обсуждения.

2. Пожалуй, ни на одном другом заседании конференции, на которых удалось побывать, невозможно было *настолько* почувствовать себя историком, который в силу своей профессии *обязан* обладать широким кругозором. Разнообразная проблематика представленных работ: от экономических аспектов до просопографии, биобиблиографии и даже музееведения – заставляла внимательно вслушиваться в выступления и удивляться тому, как исследователи эффективно и эффектно применяют технологии баз данных к изучению различных, подчас очень далеких друг от друга, сторон исторического процесса.

3. Подводя итоги работы подсекции, особо необходимо отметить высокий уровень визуального представления докладов. Перефразируя извест-

ную цитату "редкая птица долетит до середины Днепра", о заседании секции можно сказать следующее: "Редкий докладчик не сопровождает свое выступление презентацией". Всего было представлено 11 презентаций. Эффект от такого наглядного представления работ превзошел все ожидания – в среднем доклад, сопровождаемый презентацией, вызывал в 1,5-2 раза больше заинтересованных вопросов, чем "сухое" устное выступление¹⁵. Ну как тут не вспомнить фразу одного из создателей Силиконовой долины Дж. Кларка – "96% информации люди получают от органов зрения!"

4. Несмотря на переполненность подсекции докладами, некоторое недоумение у многих участников конференции вызвало то, что близкие по тематике выступления (например, Т.И. Славко "База данных "Рынок образовательных услуг в провинциальном городе", Р.Б. Кончаков "Перспективы использования стандартного программного обеспечения для анализа баз данных по социальной истории" и др.) оказались в других секциях. Мотивация переноса "базовых" докладов на другие заседания была не всегда очевидна...

5. И, наконец, последнее. Ознакомившись уже после конференции с тезисами докладов, которые должны были прозвучать в рамках подсекции 2.2. "Информационные системы и базы данных в исторических исследованиях", но по разным причинам не прозвучали, пришлось лишь горько пожалеть об этом. Без сомнения, эти доклады украсили бы секцию, расширили ее проблематику, дали представление о возможностях работы в технологии баз данных с гораздо большим числом качественно иных источников, а присутствие их авторов добавило душевного тепла всем заседаниям конференции.

К.и.н. В.И. Тихонов

(Мосгорархив)

САЙТОСТРОЕНИЕ РАДИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

(ОТЧЕТ О РАБОТЕ ПОДСЕКЦИИ

"ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ ДЛЯ ИСТОРИКОВ: СОЗДАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ")

Предобеденная (третьего дня конференции) часть подсекции «Интернет-ресурсы для историков: создание и использование» собрала значительную аудиторию. Это и понятно. Интерес, проявляемый историками к возможностям и контенту Сети, постоянно растет. Можно надеяться, что

¹⁵ Огромную благодарность в этой связи следует выразить всем участникам бурных секционных дискуссий, но особенно – Ш.Д. Батырбаевой и В.А. Филимонову, которые были самыми заинтересованными слушателями и участниками обсуждений докладов.

доклады, прозвучавшие на подсекции, не обманули ожиданий собравшихся, так как выступления оказались информационно насыщенными, а их обсуждение – оживленным и плодотворным.

Тематически и по форме изложения выступления можно было бы разделить на две части (презентации и собственно доклады), если бы не взаимопроникновение проблем и методических подходов. И презентации, и доклады были направлены на достижение одной цели: наилучшим образом показать преимущества предлагаемых методик, которые сводятся к тому, как грамотно организовать выставляемые в Интернете материалы, чтобы повысить отдачу от их использования.

Началась работа подсекции с доклада Л.И. Бородкина об основных результатах пока еще не завершеного проекта по созданию тематического интернет-ресурса "Эволюция трудовых отношений в российской промышленности", который ведет лаборатория исторической информатики истфака МГУ. Доклад сопровождался презентацией, демонстрирующей главные достижения проекта за два прошедших года, структуру и поисковые возможности сайта, логику появления новых разделов сайта и широту охвата размещаемого материала. Л.И. Бородкин коснулся также общих принципов отбора материалов, казалось бы, взаимоисключающих друг друга: с одной стороны, отбирались хорошо известные и разработанные источники, с другой стороны, приоритетное внимание уделялось источникам, которые давно или никогда не переиздавались. Оба подхода широко используются в современной практике сайтостроения, однако, их сбалансированное сочетание приходится признать неожиданным и, возможно, именно оно стало причиной популярности интернет-ресурса у пользователей. Другой причиной популярности следует считать многоформатность публикуемых материалов. Подход несколько трудозатратный, но довольно эффективный, в условиях несовершенства поисковых машин Сети.

Тему создания многофункционального интернет-ресурса подхватили коллеги из Алтайского госуниверситета (В.Н. Владимиров, И.Г. Силина и др.). Они рассказали не только о принципах и подходах формирования электронной библиотеки по истории Алтая, но и наглядно продемонстрировали разнообразные технологии, применяемые при переводе источников в электронных вид. Отдельно докладчики остановились на проблеме гипертекстовой разметки текста и технических средствах такой разметки. В целом, демонстрация оказалась динамичной и интересной. Наверняка, увиденная "кухня" преобразования печатного издания в электронное многим присутствовавшим поможет в дальнейшем как в проведении аналогичной работы, так и в корректном формулировании своих запросов в Интернете.

Для докладов подсекции можно было бы выбрать общий подзаголовок: "Интернет и государственные архивы". Вероятно, это стоит рассматривать как знак того, что наши государственные архивы перешли от робких шагов

по освоению электронной почты к пока еще тоже не очень смелой интервенции в Интернет.

Е.В. Боброва в своем докладе «"Раскрутка" архивного сайта. Кому и зачем это нужно?» обратилась к совсем новым для нашего сообщества проблемам: что нужно сделать, чтобы создаваемые сайты не терялись в массе себе подобных? как организовать web-странички таким образом, чтобы они легко захватывались поисковыми машинами? какие требования предъявлять к дизайну, эргономике и техническим характеристикам сайта, чтобы, как минимум, не отпугнуть потенциальных пользователей? Примеры строительства сайтов архивных учреждений, успехи и просчеты в этом деле – лишь повод для более широкого обсуждения проблемы эффективного использования средств и инструментов, которые предоставляет Интернет в распоряжение историков. Состоявшийся обмен мнениями показал, что грамотный дизайн сайта с исторической информацией на сегодняшний день действительно является большой редкостью.

Доклад Т.А. Варухиной "Информационные ресурсы архивов республики Карелия в Интернете" удачно лег на подготовленную предыдущим выступлением почву. Хотя доклад был построен по принципу презентации, в нем были озвучены и проблемные моменты, начиная с дизайна и поисковых возможностей сайта "Архивы Карелии" и заканчивая публикацией архивных материалов. Последняя проблема для государственных архивов является пока что новой, но в условиях возрастания типографский расходов, отмеченных Т.А. Варухиной, ее решение может существенно упростить использование и популяризацию архивного наследия страны.

Последний доклад подсекции Л.А. Тимофеевой "Создание тематической коллекции интернет-документов" несколько выбивался из общей тематической направленности. Речь в нем шла не о создании и размещении информационных ресурсов в Сети, а об их сохранении в виде архивной коллекции в государственном архиве (в данном случае в Центральном архиве документов на электронных носителях Москвы). Это новое и перспективное направление деятельности отечественных архивов. Проблем и "подводных камней" здесь настолько много, что даже в докладе они не нашли полного отражения. По ходу завязавшейся дискуссии возникали все новые и новые "болевы точки" создания, хранения и использования подобных архивных коллекций, начиная с нюансов авторского права и заканчивая правомерностью удаления архивистами ненормативной лексики из скопированных ими сообщений, размещенных на форумах.

В целом, следует отметить большую заинтересованность, проявленную аудиторией ко всем докладам и презентациям. Поставленные в них проблемы в значительной мере волнуют наше сообщество, их обсуждение оказалось полезным и можно с уверенностью сказать, что дискуссии по ним будут далеки от своего завершения даже на последующих конференциях АИК.

ФОТОРЕПОРТАЖ "АИК-IX"

(съёмка – В.С. Ковалевский)



Пленарное заседание I. Выступает А.А. Елизаров, зам. директора образовательных программ Федерации Интернет Образования.



Пленарное заседание I. Выступает В.А. Баранов (Ижевск).



Секционные заседания.



Секционные заседания.



*Пленарное заседание II. Выступление декана
Исторического факультета МГУ, чл.-корр. РАН, проф. С.П. Карпова.*



Дискуссия в ходе пленарного заседания II.

К.и.н. В.Н. Владимиров
(*Алтайский госуниверситет*)

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ ИСТОРИКОВ (**КОНФЕРЕНЦИЯ В МГУ**)

Проблемы создания и использования электронных ресурсов по истории в научно-образовательном процессе всегда были в центре внимания Ассоциации "История и компьютер". В ходе VIII конференции АИК в Санкт-Петербурге летом 2002 г. были рассмотрены многие аспекты этой проблемы. Осенью того же года Совету АИК удалось провести специальную конференцию по вопросам исторических ресурсов.

Международная конференция "Электронные ресурсы для историков: проблемы создания и распространения" прошла в Москве, на базе и при организационной поддержке исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, за что хотелось бы выразить отдельную признательность декану проф. С.П. Карпову. Конференция прошла 8–10 ноября 2002 г. Всего было проведено 3 заседания конференции и 2 круглых стола, а также 2 заседания Совета АИК. Поскольку число участников конференции не превышало 30 человек, секционных заседаний не проводилось. Участниками конференции были специалисты по проблемам электронных ресурсов из Алматы, Барнаула, Воронежа, Днепрпетровска, Минска, Москвы, Полоцка, Санкт-Петербурга, Тамбова, Твери, Томска,.

Первое заседание "Методологические и методические проблемы создания электронных ресурсов" вела к.и.н. И.М. Гарскова (МГУ им. М.В. Ломоносова). Доклады были представлены к.и.н. В.Н. Владимировым (Алтайский университет), к.и.н. В.Л. Носевичем (Белорусский НИЦ электронной документации) и к.и.н. С.А. Жакишевой (АН Казахстана). Было признано, что исторические учреждения как России, так и других стран СНГ, пока еще очень мало внимания уделяют электронным историческим ресурсам. Причин тому много, но едва ли не важнейшей является малочисленность хорошо подготовленных в информационном отношении гуманитариев.

Второе заседание "Электронные ресурсы и образование историка" вел к.и.н. В.Н. Владимиров (Алтайский университет). Выступавшие – Е.Н. Балыкина (Белорусский университет), к.т.н. А.Ф. Оськин (Полоцкий университет), д.и.н. В.В. Канищев (Тамбовский университет), к.п.н. А.В. Кириллов (Северо-Западная Академия государственной службы, СПб.) и другие участники сосредоточились на месте и роли электронных ресурсов в преподавании исторических дисциплин. На основе этого были поставлены и более широкие вопросы, в том числе и о модели бакалавра, специалиста и магистра истории в сегодняшнем информационном обществе.

Третье заседание "Электронные ресурсы для историко-демографических исследований" проходило под руководством д.и.н. С.Г. Кашенко (С.-Петербургский университет). В центре внимания стояли такие проблемы историко-

демографических исследований, как создание больших массивов машиночитаемых данных, обеспечение к ним широкого доступа через глобальную информационную сеть, публикация результатов исследований в Интернете. В дискуссии приняли участие представители Барнаула, Минска, Тамбова.

Первый круглый стол "От электронных документов к электронным архивам" вел к.и.н. И.Н. Киселев (Росархив). Интерес к архивным проблемам является традиционным для АИК, поскольку большинство исследований так или иначе связано с использованием архивных материалов. Наиболее активное участие в дискуссии приняли к.и.н. В.И. Тихонов (объединение Мосгорархив), к.и.н. Т.И. Филимонова (Российская национальная библиотека, СПб.), к.и.н. В.Л. Носевич (Белорусский НИЦ электронной документации). Обсуждались статус электронных документов, разработка системы элементов представления архивных документов в машиночитаемой форме, возможности публикации архивных документов в сети Интернет и пр.

В ходе проведения второго круглого стола "Как преподавать информатику гуманитариям?" его ведущая к.и.н. Г.В. Можаяева (Томский университет) подробно рассказала присутствующим об экспериментальном наборе на базе кафедры гуманитарных проблем информатики философского факультета Томского университета межфакультетской специализации "Гуманитарные проблемы информатики". Обсуждение свелось в основном к поддержке этого, по мнению большинства участников, прогрессивного для нашего сообщества движения, однако, раздавались и скептические голоса, аргументация здесь сводилась в основном к слабым возможностям трудоустройства таких выпускников. В выступлении д.и.н. В.В. Подгаецкого (Днепропетровский университет) нашла продолжение и старая уже дискуссия о том, кто должен преподавать информатику историкам – "продвинутые" в истории математики и технари либо "продвинутые" в области новых информационных технологий историки. Мнения снова разделились, однако все больше имеющих в этом отношении опыт историков указывает на усложнение технологий и на проблемность в скором будущем их преподавания без специального образования. Как бы то ни было, переубедить оппонентов пока не удастся ни той, ни другой стороне.

Д.и.н. С.И. Корниенко (Пермский университет) поднял вопрос о возможности открытия специальности "Прикладная информатика в истории", указав на неоднозначное восприятие специалистами учебного плана этой специальности. Л.И. Бородкин (МГУ) сослался на неудачные пока попытки создать образовательную модель подобного специалиста и высказал мнение о том, что сейчас нет возможности для полноценной работы в этом направлении. К сожалению, времени для того, чтобы обсудить все актуальные проблемы, просто не хватило.

В целом конференция выявила большое число проблем, решение которых связано, прежде всего, с наличием в организациях исторического профиля соответствующих кадров, способных организовать производство и распространение соответствующих ресурсов.